

Проблема сиротства в России: анализ культурных, экономических и политических аспектов

В работе анализируются данные по выявлению детей-сирот в регионах России в 1999–2006 годах с целью понять, какие факторы — культурные, экономические, политические и, возможно, некоторые другие — влияют на численность ежегодно регистрируемых в регионах России детей-сирот. Представленный в работе регрессионный анализ подтверждает гипотезы о существенном влиянии культурных и политических факторов на остроту проблемы сиротства в регионах России. Влияние экономических факторов на указанную проблему оказалось неоднозначным.

Ключевые слова: сиротство; социальное сиротство; охрана детства; социальная политика.

JEL classification: J13; J18; K36.

1. Введение

Проблема сиротства остро стоит в современной России. Согласно статистике Росстата, на конец 2011 года в России насчитывалось более 650 тысяч детей, лишенных попечения родителей, что на тот момент составляло около 2.5% детского населения России. По оценкам некоторых экспертов численность детей-сирот в России еще выше. На протяжении рассматриваемого в настоящей работе периода, с 1999 по 2006 год, попечения родителей ежегодно лишался каждый двухсотый — каждый трехсотый российский ребенок. Такая ситуация сохранялась и дальше, вплоть до 2010 года. В последние годы ситуация быстрыми темпами меняется в лучшую сторону, но проблема по-прежнему остается крайне серьезной.

Доля детей, ежегодно лишавшихся родительской опеки, в России существенно выше, чем в большинстве стран Восточной Европы и бывшего СССР¹. На рисунке 1 показана численность детей, лишившихся попечения родителей в 2005 году, в расчете на 1000 человек детского населения в некоторых странах бывшего СССР и Восточной Европы. В 2005 году значение этого показателя для России составляло 4.7, тем самым Россия значительно отставала от многих стран бывшего СССР и Восточной Европы. К 2010 году значение указанного показателя для России снизилось до 3.6, что отражает значительное улучшение ситуации в России, но тем не менее этот показатель по-прежнему остается очень высоким по сравнению с другими странами (см. рис. 1).

Численность ежегодно регистрируемых в России детей, оставшихся без попечения родителей, практически непрерывно росла с 1999 по 2005 год. Это происходило на фоне бур-

¹ В свою очередь, в странах Восточной Европы и бывшего СССР проблема сиротства стоит острее, чем в странах Западной Европы (Журавская и др., 2007).

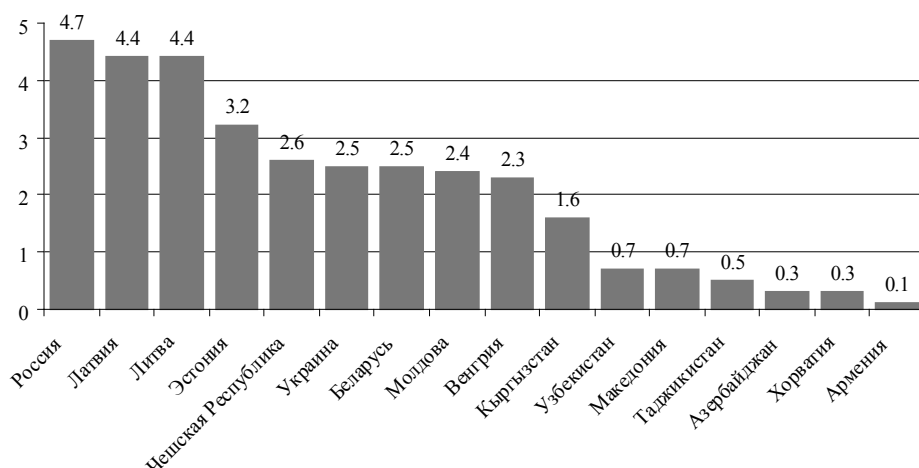


Рис. 1. Численность детей в возрасте 0–17 лет, оставшихся без попечения родителей в 2005 году, в расчете на 1000 человек

Источник: (Журавская и др., 2007).

ного экономического роста, наблюдавшегося в России в рассматриваемый период (с 1999 по 2006 годы реальные денежные доходы населения выросли более чем вдвое, почти вдвое сократилась доля населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума), и сокращения численности детей и доли детей в населении России. В 2006 году тенденция роста численности ежегодно регистрируемых детей-сирот переломилась и сменилась на противоположную (см. рис. 2 и 3).



Рис. 2. Экономическое положение населения в 1999–2006 годах



Рис. 3. Дети и дети-сироты в 1999–2006 годах

Важнейшей особенностью проблемы сиротства в России является чрезвычайно высокая доля социальных сирот — детей, оставшихся без попечения родителей при живых родителях, в частности детей, от которых родители отказались, а также детей, оставшихся без попечения родителей по причине лишения родителей родительских прав. В 2006 году социальные сироты составили 83% от общей численности выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей.

Необходимо отметить, что формулировки российских законов относительно того, в каких случаях следует считать ребенка лишившимся родительской опеки, в каких случаях органам опеки и попечительства (далее ООП) следует инициировать изъятие ребенка из семьи, подавать иски о лишении родителей родительских прав, достаточно общие и могут допускать различные толкования. В соответствии с законодательством (в формулировке 2006 года) к детям, оставшимся без попечения родителей, относят детей, родители которых умерли, лишены родительских прав или ограничены в родительских правах, признаны недееспособными, больны или отсутствуют в течение длительного времени, а также детей, родители которых уклоняются от воспитания своих детей или от защиты их прав и интересов. Родители могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, злоупотребляют своими родительскими правами, жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией и в других случаях. Вопросы лишения родительских прав решаются в судебном порядке.

Таким образом, при решении важнейших вопросов, касающихся признания ребенка лишившимся родительской опеки, изъятия ребенка из семьи, лишения родителей родительских прав, решающую роль могут сыграть личное мнение сотрудников ООП и/или политика этих органов. Такая ситуация опасна тем, что может открывать простор для манипулирования со стороны органов опеки и попечительства. Описанная проблема существовала в 2006 году, сохранилась она и сейчас (см., например, работы (Альтшулер, 2006, 2012)). В настоящее время ведется работа по преодолению этой важнейшей проблемы.

В исследовании (Филантроп, 2011) приведен подробный обзор ситуации по проблеме сиротства, сложившейся в России к 2011 году, описывается система государственного участия в решении проблем детей-сирот и изменения, произошедшие в работе этой системы в последние годы. В работе анализируются как общероссийские, так и региональные данные по проблематике сиротства. На основе анализа региональных различий статистики сиротства делаются выводы, что «культурные и социальные нормы, видимо, значительно больше, нежели экономические факторы, определяют состояние сиротства в России», а также что «... помимо сугубо финансовых факторов, важны и другие» и «эффективность борьбы с сиротством <в регионе> зависит от усилий конкретных людей и государственных и общественных организаций». Однако такие выводы не подкрепляются эконометрическим анализом данных. В работе также предлагаются подходы к решению проблем в области борьбы с сиротством и приведен краткий обзор лучших практик.

В докладе (Егорова, 2012) говорится об изменении подходов к проблеме социального сиротства. В последние годы в государственной политике по проблемам сиротства произошел целый ряд положительных изменений, в настоящее время реформа продолжается. Но, как отмечено в докладе, «по-прежнему сохраняется как основной способ реагирования на нарушения прав в семье лишение и ограничение в родительских правах. <Подход> сохранения привязанности между матерью и ребенком как подход в деятельности по охране прав детей пока не признан и не распространен». В докладе также отмечается, что системного анализа причин социального сиротства на данный момент, к сожалению, нет.

Ряд работ посвящен анализу российского законодательства по проблематике сиротства и институциональных причин социального сиротства, см., например, (Альтшулер, 2006, 2012). Серьезнейшей проблемой является то, что в законодательстве подробно описаны лишь действия властей по изъятию ребенка из семьи и его последующему устройству на

воспитание в семью (уже не кровную) либо, при отсутствии такой возможности, в учреждение для детей-сирот. Работе властей по раннему выявлению и профилактике семейного неблагополучия, а также работе с неблагополучной семьей внимания уделяется значительно меньше, чем требуется. Эта проблема не решена на настоящий момент, но, что очень важно, работа по ее решению ведется.

В работе (Журавская и др., 2007) проблема сиротства в России (по ситуации, сложившейся на 2006 год) анализируется в сравнении с ситуацией в других странах мира, рассматривается опыт зарубежных стран, обсуждается, как частные доноры могут помочь решению проблемы сиротства в России. Проблема сиротства в России в контексте анализа данной проблемы в странах Восточной Европы и бывшего СССР затрагивается также и в работе (Tobis, 2000). Эконометрический анализ данных в указанных работах не проводится.

В зарубежной литературе большое внимание уделяется анализу проблемы сиротства в странах Африки и Азии, где эта проблема стоит острее всего в мире. Однако природа сиротства в этих странах принципиально отличается от той, что наблюдается в России: важнейшими причинами сиротства в этих странах являются эпидемия ВИЧ/СПИД, бедность и смерть родителей (UNAIDS..., 2004; UNICEF, 2003).

Ряд исследований посвящен анализу долгосрочных последствий сиротства (Beegle et al., 2007; Hagen et al., 2010; Bozzoli, 2010; Lindquist, Santavirta, 2012). Согласно результатам исследований, сироты имеют в среднем более слабое здоровье (по сравнению с детьми, выросшими в родных семьях), более низкую успеваемость, худшее образование. Повзрослев, они испытывают больше сложностей с устройством на работу, меньше зарабатывают, с меньшей вероятностью рожают детей в молодом возрасте.

Ряд работ посвящен исследованию вопроса, как лучше воспитывать детей, оставшихся без попечения родителей (АСИ, 2005; UNICEF, 2010; Журавская и др., 2007). Большинство исследователей сходится на том, что воспитание детей, лишившихся родительской опеки, в домашней среде намного предпочтительнее воспитания в учреждениях для детей-сирот; воспитание детей в учреждениях для детей-сирот часто оказывает серьезное негативное влияние на психику детей и на их способность впоследствии адаптироваться ко взрослой жизни. Согласно оценкам, представленным в работе (UNICEF, 2010), в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ в учреждениях для детей-сирот воспитывается больше детей, чем в других регионах мира.

Чем может быть обусловлен тот факт, что проблема сиротства в России стоит настолько остро? Почему в России столь высока доля социальных сирот — детей, оставшихся без попечения родителей при живых родителях?

Распространено мнение, что проблема сиротства в России связана с бедностью значительной части российского населения. Помимо абсолютной бедности, проблема социального сиротства может быть связана и с относительной бедностью. Следует, однако, отметить, что в период с 1999 по 2005 год рост численности ежегодно регистрируемых детей-сирот происходил на фоне улучшения экономического положения как населения в целом, так и беднейших слоев населения.

Помимо экономических факторов, на отношение родителей к своим детям может оказывать влияние культура родителей, в частности уровень их образования. Существенную роль может играть система ценностей, передающаяся из поколения в поколение, в частности культурно-религиозное наследие родителей — в традициях, порожденных разными рели-

гиозными направлениями, может быть заложено разное отношение к детям. Также важную роль, вероятно, играет потребление алкоголя.

На остроту проблемы сиротства могут оказывать влияние и демографические факторы, такие как рождаемость и возрастной состав населения региона, причем связь может быть двоякой. С одной стороны, может иметь место эффект масштаба: чем больше детей в семьях, тем больше детей могут остаться без попечения родителей при возникновении проблемных ситуаций. С другой стороны, возможен и противоположный эффект. В регионах с более высокой рождаемостью и, соответственно, более высокой долей детей, социальные нормы могут быть в большей степени ориентированы на воспитание детей, например, большим уважением в обществе могут пользоваться неработающие женщины, занимающиеся воспитанием детей. На остроту проблемы сиротства может влиять смертность: чем выше смертность в регионе, тем острее, вероятно, стоит проблема сиротства. Наконец, поскольку воспитывать детей проще в полных семьях, то, вероятно, значим уровень разводимости в регионе.

Острота проблемы сиротства может зависеть и от того, насколько легко или сложно родителям воспитывать детей — а именно, от наличия социальной инфраструктуры, от доступности и качества детских дошкольных учреждений, качества общего образования, доступности и качества внешкольного образования, возможностей по проведению детского и юношеского досуга. Также может быть важна и общая инфраструктура, влияющая на качество жизни всей семьи — доступность и качество здравоохранения, возможности по проведению спортивно-оздоровительного и культурного досуга.

Существенное влияние на остроту проблемы могут оказывать региональные законодательства, регулирующие вопросы, связанные с проблематикой сиротства², а также политика и мотивы органов опеки и попечительства³ (выше отмечалось несовершенство российского законодательства, открывающее перед органами опеки и попечительства возможности для манипулирования). Так, например, органы опеки и попечительства могут регистрировать меньше детей-сирот при отсутствии возможностей по дальнейшему устройству этих детей на воспитание (отсутствии мест в государственных сиротских учреждениях, нехватке возможностей по устройству детей на воспитание в замещающие семьи), и больше детей-сирот при обилии таких возможностей. Могут быть и другие мотивы, влияющие на политику органов опеки и попечительства.

В настоящей работе анализируются данные по выявлению и устройству на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, в регионах России за период с 1999 по 2006 годы. В работе проводится регрессионный анализ кросс-секционных данных по регионам России за 2006 год и панельных данных за период с 1999 по 2006 годы с целью понять, что объясняет вариацию в остроте проблемы сиротства между регионами России, какие факторы (экономические, культурные, политические и, возможно, некоторые другие) влияют на остроту данной проблемы в регионах России, чем объясняется перелом в динамике численности ежегодно регистрируемых детей-сирот, произошедший в 2006 году.

² В одних регионах таких законов больше и они чаще меняются, в других, напротив, законодательная база по данной проблематике невелика или даже практически отсутствует. Во многих российских регионах законодательная база по проблематике сиротства существенным образом менялась на протяжении последних лет.

³ До 2007 года полномочия органов опеки и попечительства возлагались на органы местного самоуправления.

2. Данные и модели

В анализе используются данные формы Росстата № 103-рик по численности выявленных и учтенных за год детей, оставшихся без попечения родителей; численности детей, оставшихся без попечения родителей, из числа выявленных и учтенных за год либо оставшихся неустroенными с конца прошлого года, устроенных на воспитание в семьи граждан и в государственные учреждения, за период с 1999 по 2006 годы. Всюду далее указанные показатели нормируются на население региона.

В анализе также используются данные Росстата по экономическому положению регионов России, демографической ситуации в регионах, развитости социальной инфраструктуры и др.; данные о законах, действовавших в регионах России в рассматриваемый период, об исполнении консолидированных бюджетов регионов. Кроме того, используются следующие показатели, рассчитанные на основе данных Всероссийской переписи населения 2002 года:

- оценка доли населения с высшим (незаконченным высшим) образованием в регионах России в возрастной группе от 25 до 50 лет⁴;
- оценка этно-национального состава населения регионов России (соотношения наследников традиций православной, мусульманской, шаманистской культур — далее будем называть их, соответственно, этнически православными, этнически мусульманами и этнически шаманистами). Оценка рассчитана на основе данных о национальном составе населения российских регионов — каждой национальности ставится в соответствие религия, которую в прошлом, на протяжении веков, исповедовали представители этой национальности⁵.

Описательные статистики основных используемых показателей за 2006 год приведены в таблице П1 в Приложении.

2.1. Анализ кросс-секционных данных 2006 года

Распределение многих переменных, используемых в анализе — в частности зависимой переменной — численности выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей, — ближе к логнормальному, чем к нормальному. Поэтому для оценивания выбрана логарифмическая модель. Важным ограничением регрессионного анализа является высокий уровень корреляции между многими объясняющими переменными.

⁴ Ограничение по возрасту требуется, поскольку регионы России различаются по возрастному составу населения. Исключение из рассмотрения молодых людей, которые могли еще не закончить получение образования, и пожилых граждан, получивших образование достаточно давно, когда стандарты образования были другими, делает оценки сопоставимыми между регионами.

⁵ Население современной России можно разделить на три основные группы по культурно-религиозному наследию: наследники православной культуры (граждане, предки которых на протяжении веков исповедовали православие), наследники мусульманской культуры (граждане, предки которых на протяжении веков исповедовали мусульманство) и наследники шаманистской культуры (шаманизм был распространен в Сибири и на Дальнем Востоке до освоения этих территорий русскими. Практически все шаманисты были обращены русскими в православие, однако в культурах многих коренных народов Сибири и Дальнего Востока шаманистские традиции сильны до сих пор). Наследники православной культуры составляют 83% населения современной России, наследники мусульманской культуры — 10%, наследники шаманистской культуры — около 5%. В совокупности на эти три группы приходится более 97% населения России. Для установления соответствия между национальностями и религиями использовались, в частности, материалы свободной интернет-энциклопедии Википедия (<http://ru.wikipedia.org>).

В таблице 1 представлены базовые регрессии. В регрессии, приведенной в столбце (1), оценивается зависимость численности выявленных в 2006 году детей-сирот от экономического положения населения региона (реальных потребительских расходов на душу населения), среднего уровня образования в регионе, этно-национального состава населения, таких демографических характеристик, как рождаемость и разводимость.

В соответствии с результатами регрессии, детей, оставшихся без попечения родителей, меньше регистрируется в более экономически благополучных регионах (отметим, что в регионах с более высоким средним уровнем жизни населения проблема бедности стоит менее остро, а неравенство выше), в регионах с более высоким средним уровнем образования населения, большей долей этнически исламского населения (т. е. населения, принадлежащего к национальностям, унаследовавшим мусульманские традиции — в прошлом, на протяжении веков, исповедовавших мусульманство).

Больше детей-сирот регистрируется в регионах с более высокой рождаемостью. Этот результат подтверждает гипотезу о наличии эффекта масштаба: чем больше, в среднем, детей в семьях, тем больше детей при возникновении проблемных ситуаций могут остаться без попечения родителей. Гипотеза о том, что в регионах с более высокой рождаемостью социальные нормы в большей степени ориентированы на воспитание детей, не находит подтверждения. Важно отметить, что в регионах с более высокой рождаемостью и большей долей детей доля пенсионеров ниже, соответственно, у родителей меньше возможностей опереться на помощь бабушек и дедушек в воспитании детей. В регионах с более высокой разводимостью также регистрируется больше детей-сирот.

В регрессии, приведенной в столбце (2) табл. 1, к контролирующим переменным регрессии добавлен контроль на средний уровень потребления алкоголя в регионе, который оценивается через смертность от причин, связанных с употреблением алкоголя. Этот показатель не включен в регрессию столбца (1) из-за его высокой корреляции с долей этнически исламского населения региона (-0.61) и разводимостью в регионе (0.72). Однако его добавление не меняет существенно результатов регрессии. В соответствии с результатами регрессии столбца (2) в регионах с более высоким потреблением алкоголя регистрируется больше детей, оставшихся без попечения родителей.

В регрессию не включен контроль на такие показатели, как неравенство и уровень жизни беднейших слоев населения регионов, уровень урбанизации, возрастной состав населения, смертность и др., из-за высокой корреляции этих показателей с другими объясняющими переменными в регрессии. Эти показатели будут, насколько это возможно, включаться в спецификации, приведенные далее.

Базовые регрессии, приведенные в столбцах (1) и (2) табл. 1, объясняют 62% и 65% (соответственно) вариации численности зарегистрированных в 2006 году детей, оставшихся без попечения родителей.

В столбце (3) табл. 1 приведена версия регрессии столбца (2), в которой в качестве проверки на робастность исключены из рассмотрения два города федерального значения — Москва и Санкт-Петербург — сильно отличающиеся от остальных регионов России по своим экономическим и культурным характеристикам. Исключение городов федерального значения практически не меняет результатов регрессии, также как и добавление контроля на «статус» региона (область / край / республика / автономный округ)⁶.

⁶ Соответствующая регрессия не приводится в табл. 1.

Таблица 1. Проблема сиротства. Базовые регрессии

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм	−0.291* (0.06)	−0.338** (0.03)	−0.337** (0.03)	−0.205 (0.18)	−0.300* (0.06)
Доля населения с высшим или незаконченным высшим образованием, логарифм	−0.67*** (0.00)	−0.525** (0.02)	−0.598** (0.04)	−0.563** (0.02)	−0.414** (0.05)
Доля этнически исламского населения, логарифм	−0.113*** (0.00)	−0.072** (0.04)	−0.07** (0.05)	−0.144*** (0.00)	−0.040 (0.25)
Доля этнически шаманистского населения, логарифм	0.01 (0.68)	−0.004 (0.85)	−0.005 (0.82)	0.025 (0.33)	−0.005 (0.81)
Смертность от причин, связанных с употреблением алкоголя, логарифм		0.141** (0.02)	0.138** (0.02)		
Коэффициент рождаемости, логарифм	1.257*** (0.00)	1.381*** (0.00)	1.376*** (0.00)		1.946*** (0.00)
Доля населения в возрасте моложе трудоспособного, логарифм				1.345*** (0.00)	
Коэффициент смертности, логарифм					0.664*** (0.00)
Коэффициент разводимости, логарифм	0.426*** (0.01)	0.311** (0.05)	0.318* (0.05)	0.463*** (0.01)	0.421*** (0.00)
Константа	Да	Да	Да	Да	Да
Число наблюдений	87	87	85	87	87
R ²	0.62	0.65	0.63	0.6	0.66

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, **, * — значимость на 1, 5, 10%-ном уровне соответственно.

В столбце (4) табл. 1 приведена версия регрессии, в которой вместо контроля на рождаемость в регионе используется контроль на долю детей в регионе (долю населения моложе трудоспособного возраста). Корреляция между рождаемостью и долей детей в регионе составляет 0.94, что делает невозможным включение обоих этих показателей в одну регрессию. Результаты регрессии столбца (4) подтверждают результаты базовых регрессий: в регионах с более высокой долей детей, как и с более высокой рождаемостью, регистрируется больше детей-сирот. С теоретической точки зрения, контролировать долю детей в регионе было бы предпочтительнее, чем рождаемость. Однако доля детей в регионе имеет достаточно высокую корреляцию с реальными потребительскими расходами населения (−0.56) — по-видимому, вследствие этой корреляции в регрессии столбца (4) коэффициент при реальных потребительских расходах населения незначим. Поэтому в базовых регрессиях используется контроль на рождаемость, а не на долю детей в регионе.

Рождаемость и доля детей в регионе демонстрируют также высокую отрицательную корреляцию со смертностью и долей пенсионеров (так, корреляция рождаемости со смертностью составляет -0.68 , а рождаемости с долей населения в возрасте старше трудоспособного -0.85); кроме того, наблюдается высокая отрицательная корреляция между смертностью и долей этнически исламского населения регионов (-0.66). В регрессии, приведенной в столбце (5) табл. 1, к контролям базовой регрессии добавлен контроль на смертность в регионе. В соответствии с результатами регрессии, в регионах с более высокой смертностью регистрируется больше детей-сирот. В регрессии столбца (5) коэффициент при доле этнически исламского населения региона незначим, по-видимому, вследствие мультиколлинеарности. Во избежание проблем с мультиколлинеарностью, в базовые регрессии контроль на смертность не включен.

В регрессиях, приведенных в табл. 2, тестируются гипотезы о влиянии уровня урбанизации и доступности «детской инфраструктуры» в регионе на численность регистрируемых за год детей-сирот.

В регрессии, приведенной в столбце (1) табл. 2, к переменным базовой регрессии добавлен контроль на долю городского населения в регионе. Коэффициент при доле городского населения незначим. Однако отсутствие значимости в данном случае может быть связано со значительной корреляцией доли городского населения в регионе с другими объясняющими переменными: реальными потребительскими расходами (коэффициент корреляции составляет 0.70), долей населения с высшим образованием (0.49), рождаемостью в регионе (-0.54). Для снижения корреляции в регрессии столбца (2) для контроля на уровень урбанизации в регионе вместо доли городского населения используется фиктивная переменная для наличия городов с населением более 500 тыс. человек. Коэффициент при этой переменной также незначим. Также не дает значимого результата использование фиктивных переменных для наличия в регионе городов с населением более 300 тыс. человек или более 1 млн человек. Таким образом, регрессии табл. 2 не выявляют значимой связи между уровнем урбанизации и остротой проблемы сиротства.

В регрессиях, приведенных в столбцах (3) и (4) табл. 2, к переменным базовых регрессий добавлен контроль на доступность детских дошкольных учреждений — яслей, детских садов и др. Для оценки доступности таких учреждений используется доля детей, посещающих детские дошкольные учреждения (столбец (3)) или заполненность детских дошкольных учреждений (столбец (4)). Следует, однако, отметить, что оба эти показателя могут не вполне точно отражать доступность детских дошкольных учреждений. Доля детей, посещающих детские дошкольные учреждения, может определяться не только доступностью таких учреждений, но и традициями в регионе, а именно тем, насколько принято отдавать детей в ясли или детские сады. Заполненность детских дошкольных учреждений — количество воспитанников в расчете на 100 мест — во многих регионах России превышает 100%, таким образом, не ясно, насколько точно данный показатель отражает доступность детских дошкольных учреждений, поскольку, возможно, в некоторых регионах России детей принимают в ясли и детские сады свыше нормы, а в некоторых — нет. В регрессиях столбцов (3) и (4) коэффициенты как при доле детей, посещающих детские дошкольные учреждения, так и при заполненности таких учреждений, незначимы.

В регрессиях, приведенных в табл. 3, тестируются гипотезы о влиянии экономического положения в регионе на остроту проблемы сиротства.

Таблица 2. Проблема сиротства. Инфраструктура и уровень урбанизации

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм	−0.422*** (0.01)	−0.393** (0.01)	−0.3** (0.05)	−0.317** (0.02)
Доля этнически исламского населения, логарифм	−0.07** (0.04)	−0.075** (0.03)	−0.108*** (0.00)	−0.07** (0.04)
Доля этнически шаманистского населения, логарифм	−0.005 (0.84)	−0.013 (0.57)	0.003 (0.90)	−0.008 (0.72)
Доля населения с высшим или незаконченным высшим образованием, логарифм	−0.573** (0.01)	−0.543** (0.01)	−0.634*** (0.00)	−0.519** (0.02)
Смертность от причин, связанных с употреблением алкоголя, логарифм	0.145** (0.02)	0.156** (0.01)		0.14** (0.02)
Коэффициент рождаемости, логарифм	1.454*** (0.00)	1.474*** (0.00)	1.315*** (0.00)	1.444*** (0.00)
Коэффициент разводимости, логарифм	0.278* (0.08)	0.31** (0.04)	0.355** (0.04)	0.308** (0.05)
Доля городского населения, логарифм	0.243 (0.28)			
Наличие городов с населением более 500 тыс. человек (1 — да, 0 — нет)		0.117 (0.15)		
Доля детей, посещающих детские дошкольные учреждения, логарифм			0.15 (0.36)	
Заполненность детских дошкольных учреждений, логарифм				−0.209 (0.65)
Константа	Да	Да	Да	Да
Число наблюдений	86	87	87	87
R ²	0.65	0.66	0.62	0.65

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, **, * — значимость на 1, 5, 10%-ном уровне соответственно.

К сожалению, высокая корреляция между средним уровнем благосостояния населения регионов, контроль которого включен в базовые регрессии, и показателями бедности и неравенства не позволяет в рамках кросс-секционного анализа протестировать гипотезы о влиянии бедности и неравенства в регионах на остроту проблемы сиротства (корреляция между реальными потребительскими расходами на душу населения региона и реальными доходами в группе беднейших 20% населения составляет 0.73; между реальными потребительскими расходами и долей населения, живущей с доходами ниже уровня прожиточного минимума, (−0.74); между реальными потребительскими расходами и коэффициентом Джини — 0.63). В регрессиях, приведенных в табл. 3, тестируются гипотезы о влиянии на остроту проблемы сиротства в регионе уровня безработицы (столбец (1)) и уровня экономической активности среди женщин (столбец (2)). Регрессии столбцов (1) и (2) не выявляют значимой связи между этими показателями и остротой проблемы сиротства.

Таблица 3. Проблема сиротства и экономическое положение в регионе

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм	
	(1)	(2)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм	-0.279* (0.08)	-0.287* (0.07)
Доля этнически исламского населения, логарифм	-0.119*** (0.00)	-0.113*** (0.00)
Доля этнически шаманистского населения, логарифм	0.012 (0.64)	0.013 (0.59)
Доля населения с высшим или незаконченным высшим образованием, логарифм	-0.647*** (0.01)	-0.679*** (0.00)
Коэффициент рождаемости, логарифм	1.243*** (0.00)	1.265*** (0.00)
Коэффициент разводимости, логарифм	0.437*** (0.00)	0.483*** (0.00)
Уровень безработицы, логарифм	0.037 (0.59)	
Уровень экономической активности среди женщин, логарифм		-0.321 (0.47)
Константа	Да	Да
Число наблюдений	87	87
R ²	0.62	0.62

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, * — значимость на 1 и 10%-ном уровне соответственно.

Если посмотреть на численность зарегистрированных в 2006 году детей, оставшихся без попечения родителей (нормированную на население), на карте России, то видна ярко выраженная тенденция увеличения численности регистрируемых детей-сирот к северо-востоку России (см. рис. П1 в Приложении). Численность регистрируемых детей-сирот возрастает с ухудшением климатических условий.

В столбцах (1) и (2) табл. 4 приведены регрессии, в которых к переменным базовых регрессий добавлен контроль на среднегодовую температуру в регионе. Среднегодовая температура отрицательно значима (с уровнем 1%) — в регионах с более благоприятными климатическими условиями регистрируется меньше детей-сирот. Значимость среднегодовой температуры сохраняется и при добавлении контроля на смертность в регионе (см. регрессию столбца (3)). Добавление среднегодовой температуры к объясняющим переменным регрессии увеличивает долю объясненной вариации с 0.65 (в соответствующей базовой регрессии) до 0.71 (в регрессии столбца (2)).

Результат о значимости среднегодовой температуры может быть связан, по крайней мере частично, с тем, что в регионах с более благоприятными климатическими условиями выявляемость беспризорников может быть ниже, поскольку в условиях более мягких и коротких зим беспризорникам легче жить «на улице». Также может играть роль и психологический

фактор. Известны исследования, в которых демонстрируется зависимость счастья людей (по самооценке) от климатических условий: в регионах с более благоприятными климатическими условиями люди в среднем чувствуют себя счастливее (см., например, (Rehdanz, Maddison, 2005)). Возможно, климатические условия оказывают влияние не только на счастье людей, но и на их психику в целом и, соответственно, на многие аспекты их поведения, в частности на отношение к детям.

Таблица 4. Проблема сиротства и качество жизни

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм	-0.292** (0.04)	-0.347** (0.01)	-0.341*** (0.01)	0.029 (0.76)		
Доля этнически исламского населения, логарифм	-0.081** (0.02)	-0.031 (0.37)	-0.004 (0.92)			
Доля этнически шаманистского населения, логарифм	-0.014 (0.53)	-0.033 (0.13)	-0.008 (0.73)			
Доля населения с высшим образованием, логарифм	-0.587*** (0.00)	-0.411** (0.04)	-0.45** (0.02)	0.028 (0.86)		
Смертность от причин, связанных с употреблением алкоголя, логарифм		0.164*** (0.01)		-0.057 (0.10)		
Коэффициент рождаемости, логарифм	0.667** (0.02)	0.76*** (0.00)		0.855*** (0.00)		
Коэффициент смертности, логарифм			0.403** (0.02)			
Коэффициент разводимости, логарифм	0.23 (0.16)	0.08 (0.63)	0.006 (0.97)	-0.027 (0.78)		
Среднегодовая температура, °C	-0.018*** (0.00)	-0.02*** (0.00)	-0.032*** (0.00)			
Ожидаемая продолжительность жизни (лет), логарифм				-9.03*** (0.00)	-8.855*** (0.00)	
Ожидаемая продолжительность жизни среди женщин (лет), логарифм						-10.661*** (0.00)
Константа	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Число наблюдений	87	87	87	87	88	88
R ²	0.67	0.71	0.67	0.83	0.7	0.76

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, ** — значимость на 1 и 5%-ном уровне соответственно.

В столбце (4) табл. 4 приведена регрессия, в которую включен контроль на ожидаемую продолжительность жизни в регионе. Во избежание проблем с мультиколлинеарностью, в эту регрессию не включен контроль на этно-национальный состав населения (корреляция

ожидаемой продолжительности жизни в регионе с долей этнически исламского населения составляет 0.63). В регрессии столбца (4) ожидаемая продолжительность жизни значима с уровнем 1%: в регионах с более высокой ожидаемой продолжительностью жизни регистрируется меньше детей-сирот. Это может быть связано с более высоким качеством жизни, лучшим здоровьем, большим психологическим благополучием населения таких регионов.

Добавление в регрессию контроля на ожидаемую продолжительность жизни увеличивает долю объясненной вариации до 83%. Одна ожидаемая продолжительность жизни, без какого-либо дополнительного контроля, объясняет 70% вариации в численности выявляемых за год детей-сирот. Ожидаемая продолжительность жизни среди женщин объясняет еще больше, 76% вариации в численности выявляемых за год детей-сирот (см. результаты в столбцах (5) и (6) табл. 4). Столь высокая доля объясненной вариации свидетельствует об очень сильной зависимости остроты проблемы сиротства от качества жизни, здоровья и общего благополучия населения.

2.2. Анализ панельных данных за 1999–2006 годы

Для оценивания панельных данных выбрана модель с фиксированными эффектами (региональными и годовыми). Панельная структура данных позволяет совместно использовать в регрессиях больше объясняющих переменных, чем это было возможно при анализе кросс-секционных данных.

В таблице 5 приведены базовые регрессии, в которых оценивается связь между численностью ежегодно регистрируемых в регионах России детей, оставшихся без попечения родителей, и экономической и демографической ситуацией в регионах.

В столбцах (1)–(3) табл. 5 приведены базовые регрессии, оцененные по полной выборке, покрывающей весь рассматриваемый временной интервал с 1999 по 2006 год. По демографическим показателям результаты панельного анализа полностью согласуются с результатами, полученными на кросс-секционных данных. Увеличение доли детей в населении региона, так же как и снижение доли пенсионеров, приводит к росту численности ежегодно регистрируемых детей, оставшихся без попечения родителей. Рост смертности, разводимости также приводит к росту численности регистрируемых детей-сирот.

По показателям экономического положения населения регионов результаты панельного анализа, напротив, существенно образом отличаются от результатов, полученных на кросс-секционных данных. Согласно последним, в 2006 году в более экономически благополучных регионах России регистрировалось *меньше* детей-сирот. В соответствии с результатами панельных регрессий столбцов (1)–(3) табл. 5, изменение среднего уровня жизни населения регионов России (реальных потребительских расходов на душу населения) не оказывало значимого влияния на остроту проблемы сиротства в 1999–2006 годах; повышение уровня жизни беднейших слоев населения (увеличение реальных доходов в группе беднейших 20% населения, снижение доли населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума) приводило к *росту* численности ежегодно регистрируемых детей-сирот.

2006 год существенным образом отличался от предыдущих лет на рассматриваемом в данной работе временном интервале. В этом году тенденция роста численности ежегодно регистрируемых детей, оставшихся без попечения родителей, наблюдавшаяся на протяжении предыдущих лет, переломилась и сменилась на противоположную. В 2006 году проблема

сиротства в России впервые была затронута в обращении Президента РФ к Федеральному Собранию. В послании Президент обозначил новые приоритеты государственной политики по проблеме сиротства⁷. Оценивание регрессий по усеченной выборке, из которой исключен 2006 год (т. е. на временном интервале с 1999 по 2005 год), позволяет получить больше значимых результатов, чем оценивание на полной выборке с 1999 по 2006 год. Некоторые результаты, значимые на усеченной выборке, но незначимые на полной выборке, являются чрезвычайно важными, поэтому далее для большинства регрессий приводятся результаты оценивания как на полной, так и на усеченной выборках.

Таблица 5. Проблема сиротства. Базовые панельные регрессии

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм					
	1999–2006			1999–2005		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм	0.057 (0.39)			0.138** (0.02)		
Реальные доходы в группе беднейших 20% населения, логарифм		0.131* (0.06)			0.143** (0.03)	
Доля населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума, логарифм			–0.102** (0.03)			–0.121** (0.01)
Доля населения в возрасте моложе трудоспособного, логарифм	2.362*** (0.00)	1.987*** (0.00)	2.017*** (0.00)	1.833*** (0.01)	1.454* (0.06)	1.486* (0.06)
Доля населения в возрасте старше трудоспособного, логарифм	–0.344 (0.11)	–0.272 (0.22)	–0.397* (0.06)	–0.537** (0.04)	–0.654*** (0.01)	–0.866*** (0.00)
Коэффициент смертности, логарифм	1.042*** (0.00)	1.141*** (0.00)	1.087*** (0.00)	0.984*** (0.00)	1.02*** (0.00)	0.96*** (0.00)
Коэффициент разводимости, логарифм	0.172** (0.02)	0.153** (0.03)	0.213*** (0.00)	0.082 (0.22)	0.059 (0.37)	0.11* (0.10)
Контроль на региональные и годовые фиктивные переменные, константа	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Число наблюдений	685	605	599	599	519	514
R ²	0.94	0.95	0.95	0.94	0.95	0.96

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, **, * — значимость на 1, 5, 10%-ном уровне соответственно.

⁷ Президент поручил правительству совместно с регионами разработать такой механизм, который позволит сократить число детей, находящихся в интернатных учреждениях; разработать программу по материальному стимулированию устройства на воспитание в семьях детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также призвал восстановить старинные традиции бережного отношения общества к семье и ее ценностям.

В столбцах (4)–(6) табл. 5 приведены результаты регрессий столбцов (1)–(3), оцененные по усеченной выборке (с 1999 по 2005 год). В соответствии с результатами этих регрессий, повышение среднего уровня благосостояния населения регионов России (реальных потребительских расходов на душу населения), так же как и повышение уровня жизни беднейших слоев населения, приводило к росту численности ежегодно регистрируемых детей-сирот в этот период.

На первый взгляд, полученный результат, из которого следует, что повышение уровня жизни населения России приводило к росту численности ежегодно регистрируемых детей, оставшихся без попечения родителей, кажется противоречащим интуиции. Далее будет дано объяснение этому эффекту.

Улучшение экономического положения населения могло приводить к росту численности детей, лишившихся родительской опеки, в связи со следующими обстоятельствами. Возможно, повышение доходов и рост благосостояния населения были сопряжены с увеличением потребления алкоголя (в особенности среди беднейших слоев населения), изменениями в неравенстве, уровне занятости населения, что могло оказывать влияние на остроту проблемы сиротства. Результаты регрессий, в которых тестируются эти гипотезы, приведены в табл. 6.

В соответствии с результатами регрессий, приведенных в столбцах (1)–(3) табл. 6, результат о связи между ростом уровня жизни населения и увеличением численности ежегодно регистрируемых детей-сирот в 1999–2005 (и, возможно, 2006) годах, не связан с изменениями в уровне потребления алкоголя в этот период. Эти изменения (оцененные через объемы розничных продаж водки и ликеро-водочных изделий на душу населения⁸) не оказывали значимого влияния на остроту проблемы сиротства в России в рассматриваемый период; значимость показателей экономического положения населения сохраняется в регрессиях столбцов (1)–(3) несмотря на контроль на уровень потребления алкоголя. Такие результаты дают как регрессии, оцененные по полной выборке (столбцы (1) и (2)), так и регрессии, оцененные по усеченной выборке (столбец (3)).

Использование данных об объемах розничных продаж водки и ликеро-водочных изделий в регрессиях столбцов (1)–(3) сопряжено с некоторым уменьшением выборки, поскольку такие данные отсутствуют для автономных округов, входящих в состав других регионов. Значимость коэффициента при реальных потребительских расходах на душу населения в регрессии столбца (1) связана с указанным уменьшением выборки (в соответствующей базовой регрессии этот коэффициент незначим; однако он значим в базовой регрессии, оцененной по аналогично уменьшенной выборке).

В соответствии с результатами регрессий, приведенных в столбцах (4)–(6) табл. 6, изменения в уровне безработицы в 1999–2005 (2006) годах также не оказывали значимого влияния на остроту проблемы сиротства. Значимость показателей экономического положения населения сохраняется в этих регрессиях несмотря на контроль на уровень безработицы. Регрессии, приведенные в столбцах (7) и (8) табл. 6, не выявляют значимого влияния изменений в неравенстве и уровне экономической активности среди женщин на численность ежегодно регистрируемых в регионах России детей-сирот. Следует отметить, что данные по

⁸ Автор не располагает данными по смертности от причин, связанных с употреблением алкоголя, за 1999–2005 годы. Однако увеличение потребления алкоголя на фоне улучшения экономического положения населения в первую очередь должно проявляться в росте объемов официально закупаемого алкоголя. Поэтому в данной ситуации оценка уровня потребления алкоголя через объем розничных продаж водки и ликеро-водочных изделий представляется приемлемой.

уровню экономической активности (в частности среди женщин) и неравенству в регионах России доступны только с 2002 года, поэтому регрессии столбцов (7) и (8) оценены по достаточно короткой выборке, с 2002 по 2006 год. В регрессиях, оцененных на выборке с 2002 по 2006 год (так же как и по 2005 год), показатели экономического положения населения незначимы, что, вероятно, связано с недостаточным объемом выборки.

Таблица 6. Проблема сиротства и алкоголизм, неравенство, занятость среди женщин

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм									
	1999–2006		1999–2005		1999–2006		1999–2005		2002–2006	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)		
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм	0.13** (0.04)		0.115* (0.07)	0.058 (0.38)		0.139** (0.02)	–0.119 (0.29)	–0.074 (0.55)		
Доля населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума, логарифм		–0.095** (0.03)			–0.103** (0.03)					
Объем розничных продаж водки на душу населения (тыс. дкл), логарифм	0.009 (0.75)	–0.016 (0.57)	0.028 (0.36)							
Уровень безработицы, логарифм				0.017 (0.52)	0.009 (0.74)	0.022 (0.45)				
Уровень экономической активности среди женщин, логарифм							–0.25 (0.32)			
Коэффициент Джини, логарифм								–0.29 (0.43)		
Доля населения в возрасте моложе трудоспособного, логарифм	2.444*** (0.00)	2.291*** (0.00)	2.311*** (0.00)	2.352*** (0.00)	2.013*** (0.00)	1.826** (0.01)	1.263 (0.20)	1.335 (0.18)		
Доля населения в возрасте старше трудоспособного, логарифм	–0.418 (0.14)	–0.496* (0.07)	–0.75** (0.04)	–0.349 (0.11)	–0.398* (0.06)	–0.55** (0.04)	–0.407 (0.13)	–0.375 (0.17)		
Коэффициент смертности, логарифм	0.909*** (0.00)	1.1*** (0.00)	0.845*** (0.00)	1.053*** (0.00)	1.092*** (0.00)	0.998*** (0.00)	1.064*** (0.00)	1.038*** (0.00)		
Коэффициент разводимости, логарифм	0.133* (0.06)	0.108 (0.13)	0.074 (0.26)	0.166** (0.02)	0.211*** (0.00)	0.074 (0.26)	0.138 (0.18)	0.132 (0.19)		
Контроль на региональные и годовые фиктивные переменные, константа	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да		
Число наблюдений	628	548	550	685	599	599	430	430		
R ²	0.94	0.95	0.95	0.94	0.95	0.94	0.96	0.96		

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, **, * — значимость на 1, 5, 10%-ном уровне соответственно.

В регрессиях, приведенных в табл. 7, тестируются гипотезы о влиянии законодательной базы на остроту проблемы сиротства в регионах России, а также о возможном манипулировании численностью регистрируемых детей-сирот со стороны органов опеки и попечительства.

В регрессиях, приведенных в столбцах (1)–(3) табл. 7, к переменным базовых регрессий добавлен контроль на действие в регионе законов «Об опеке и попечительстве» и «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»⁹. Во избежание проблем, связанных с эндогенностью, в регрессиях используются лагированные данные о действии законов. В соответствии с результатами регрессий, принятие закона «О профилактике безнадзорности...» в регионе не оказывает значимого влияния на остроту проблемы сиротства, в то время как принятие закона «Об опеке и попечительстве» приводит к увеличению численности регистрируемых детей-сирот на следующий год.

Увеличение численности регистрируемых детей-сирот после принятия закона «Об опеке и попечительстве» может быть связано со следующими факторами. Во-первых, принятие закона может быть сопряжено с расширением возможностей по устройству детей-сирот на воспитание, как за счет выделения дополнительных мест в государственных учреждениях для детей-сирот, так и за счет повышения эффективности работы по поиску замещающих семей, проводимой органами опеки и попечительства. Расширение возможностей по устройству детей-сирот на воспитание позволяет ООП регистрировать больше детей как оставшихся без попечения родителей, если ООП видят в этом необходимость. Во-вторых, принятие закона может создать стимулы для ООП манипулировать численностью регистрируемых детей-сирот и без привязки к возможностям по дальнейшему устройству на воспитание таких детей, например, искусственно завышать численность регистрируемых детей-сирот с целью демонстрации важности и общественной значимости своей работы, или искусственного увеличения масштаба проблемы для привлечения дополнительного финансирования.

В регрессиях, приведенных в столбцах (4)–(8) табл. 7, с целью контроля на изменение возможностей по устройству детей-сирот на воспитание, к переменным регрессий столбцов (1)–(3) добавлен контроль на численность детей-сирот, устроенных на воспитание в семье и в государственные учреждения¹⁰ в год принятия закона «Об опеке и попечительстве» (столбцы (4)–(6)) и на следующий год после принятия закона (столбцы (7)–(8)). В соответствии с результатами регрессий, увеличение численности детей, устроенных на воспитание как в семье, так и в государственные учреждения, приводит к росту численности регистрируемых детей-сирот на следующий год. Увеличение численности детей, устроенных на воспитание в семьи граждан, приводит к большему росту численности регистрируемых детей-сирот, нежели аналогичное увеличение численности детей, устроенных на воспитание в государственные учреждения. Результат о значимой связи между принятием закона

⁹ Законы «Об опеке и попечительстве» и «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» являются наиболее распространенными региональными законами по проблематике сиротства.

¹⁰ Здесь используются данные по численности детей, устроенных на воспитание в семьи и в государственные учреждения, из числа детей, выявленных и учтенных за год, а также оставшихся неустroенными с конца прошлого года (эти данные не учитывают, однако, детей, переданных на воспитание в семьи из учреждений, или, наоборот, переданных на воспитание в учреждения из замещающих семей). К сожалению, автор не располагает более полными данными по численности детей, устроенных на воспитание, за 1999–2005 годы.

Таблица 7. Проблема сиротства и региональные законодательства

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм							
	1999–2006		1999–2005		2000–2006		2000–2005	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм	0.047 (0.50)		0.131** (0.03)	0.053 (0.43)		0.145** (0.01)		0.15** (0.01)
Доля населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума, логарифм		–0.097** (0.04)			–0.077** (0.04)		–0.077** (0.04)	
Закон об опеке и попечительстве действовал год назад (1 — да, 0 — нет)	0.049** (0.03)	0.047* (0.06)	0.062*** (0.01)	0.042* (0.07)	0.042* (0.06)	0.062** (0.02)		
Закон о профилактике безнадзорности действовал год назад (1 — да, 0 — нет)	–0.013 (0.61)	–0.008 (0.76)	–0.037 (0.19)	–0.02 (0.31)	–0.02 (0.32)	–0.029 (0.24)		
Закон об опеке и попечительстве действовал два года назад (1 — да, 0 — нет)							0.036* (0.09)	0.045* (0.06)
Закон о профилактике безнадзорности действовал два года назад (1 — да, 0 — нет)							–0.028 (0.25)	–0.036 (0.23)
Устроено детей на воспитание в семьи год назад, логарифм				0.163*** (0.00)	0.152*** (0.00)	0.141*** (0.00)	0.146*** (0.00)	0.135*** (0.01)
Устроено детей на воспитание в государственные учреждения год назад, логарифм				0.08** (0.03)	0.063* (0.07)	0.079** (0.04)	0.065* (0.06)	0.082** (0.04)
Контроль на демографические показатели, региональные и годовые фиктивные переменные, константа	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Число наблюдений	685	599	599	591	589	505	589	505
R ²	0.94	0.95	0.94	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, **, * — значимость на 1, 5, 10%-ном уровне соответственно.

«Об опеке и попечительстве» в регионе и последующим увеличением численности регистрируемых детей-сирот сохраняется в регрессиях столбцов (4)–(8) несмотря на контроль изменения в численности детей, устроенных на воспитание в семьи и в государственные учреждения в год принятия закона или на следующий год.

В соответствии с результатами регрессий, принятие закона «Об опеке и попечительстве» приводит к росту численности регистрируемых детей-сирот на следующий год (см. регрессии столбцов (4)–(6)); численность регистрируемых детей-сирот остается повышенной и через два года после принятия закона (регрессии столбцов (7)–(8)). В регрессиях, оцененных на усеченной выборке, из которой исключен 2006 год, коэффициент при фиктивной переменной о действии закона об «Опеке и попечительстве» выше (см. столбцы (6) и (8)).

Необходимо, однако, отметить, что контроль на численность детей, устроенных на воспитание в семьи и в государственные учреждения, не является совершенным контролем на возможности по устройству детей на воспитание.

Результат о значимой связи между ростом благосостояния населения регионов России и ростом численности ежегодно регистрируемых детей-сирот в 1999–2005 (2006) годах сохраняется в регрессиях табл. 7 несмотря на контроль на региональные законодательства и численность детей, устроенных на воспитание.

В регрессиях, приведенных в табл. 8 и 9, тестируются гипотезы о влиянии бюджетных расходов на образование, социальную политику, расходов по некоторым подстатьям этих статей, и некоторых других на остроту проблемы сиротства в регионах России. В таблице 8 приведены регрессии, результаты которых не различаются при оценивании по полной и усеченной выборкам (поэтому приведены результаты оценивания по полной выборке). Регрессии, для которых результаты оценивания по усеченной и полной выборкам различаются, приведены в табл. 9.

Данные по расходам региональных бюджетов доступны с 2000 года. С 2005 года изменилась бюджетная классификация, поэтому для расходов по некоторым подстатьям (а именно, внешкольное образование, детские дома, пособия на детей) данные доступны только на интервале с 2000 по 2004 год.

В соответствии с результатами регрессий, приведенных в табл. 8, изменения реальных расходов региональных бюджетов на образование (в частности дошкольное, среднее и внешкольное, а также на детские дома) и на социальную политику (в частности на пособия гражданам, имеющим детей) не оказывали значимого влияния на остроту проблемы сиротства в регионах России в 1999–2006 годах. Увеличение реальных расходов региональных бюджетов на молодежную политику приводило к росту численности регистрируемых детей-сирот.

Реальные расходы региональных бюджетов нормированы на численность населения региона; расходы региональных бюджетов на пособия на детей нормированы на численность детского населения региона.

В соответствии с результатами регрессий, приведенных в столбцах (4)–(6) табл. 9 (оцененных по усеченной выборке на временном интервале с 2000 по 2005 год), увеличение реальных расходов региональных бюджетов на здравоохранение, физкультуру и спорт, культуру и искусство также приводило к росту численности регистрируемых детей-сирот в 2000–2005 годах. Оценивание тех же регрессий на полной выборке на временном интервале с 2000 по 2006 год не дает значимых результатов (см. регрессии столбцов (1)–(3)).

Таблица 8. Проблема сиротства и расходы региональных бюджетов

Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм								
	2000–2006			2000–2004		2000–2006	2000–2004	2000–2006
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм				0.136* (0.09)	0.162** (0.02)		0.147* (0.05)	
Доля населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума, логарифм	–0.089** (0.02)	–0.075** (0.04)	–0.073* (0.05)			–0.077** (0.04)		–0.091** (0.01)
Закон об опеке и попечительстве действовал год назад (1 — да, 0 — нет)	0.043* (0.06)	0.042* (0.06)	0.042* (0.06)	0.063** (0.02)	0.06** (0.02)	0.042* (0.06)	0.063** (0.02)	0.044** (0.05)
Закон о профилактике безнадзорности действовал год назад (1 — да, 0 — нет)	–0.019 (0.33)	–0.02 (0.30)	–0.02 (0.32)	–0.02 (0.47)	–0.008 (0.77)	–0.02 (0.32)	–0.022 (0.43)	–0.023 (0.27)
Устроено детей на воспитание в семье год назад, логарифм	0.154*** (0.00)	0.152*** (0.00)	0.151*** (0.00)	0.117*** (0.00)	0.098*** (0.00)	0.151*** (0.00)	0.118*** (0.00)	0.134*** (0.00)
Устроено детей на воспитание в государственные учреждения год назад, логарифм	0.063* (0.07)	0.064* (0.07)	0.063* (0.07)	0.024 (0.60)	0.002 (0.96)	0.063* (0.07)	0.027 (0.57)	0.056* (0.08)
Расходы регионального бюджета на образование (руб./чел.), логарифм	–0.047 (0.44)							
Расходы регионального бюджета на дошкольное образование (руб./чел.), логарифм		0.023 (0.63)						
Расходы регионального бюджета на среднее образование (руб./чел.), логарифм			0.017 (0.76)					

Окончание табл. 8

И. А. Левина

Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм								
2000–2006			2000–2004		2000–2006	2000–2004	2000–2006	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	
Расходы регио- нального бюдже- та на внешкольное образование (руб./чел.), логарифм			0.033 (0.39)					
Расходы регио- нального бюдже- та на детские дома (руб./чел.), логарифм				–0.021 (0.44)				
Расходы регио- нального бюдже- та на социальную политику (руб./чел.), логарифм					0.003 (0.90)			
Расходы регио- нального бюдже- та на пособия на детей (руб./чел.), логарифм						0.009 (0.62)		
Расходы регио- нального бюдже- та на молодежную политику (руб./чел.), логарифм							0.039*** (0.00)	
Контроль на демо- графические по- казатели, регио- нальные и годовые фиктивные пере- менные, константа	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Число наблюдений	589	586	589	420	413	589	420	582
R^2	0.96	0.96	0.96	0.96	0.97	0.96	0.96	0.96

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, **, * — значимость на 1, 5, 10%-ном уровне соответственно.

Таким образом, согласно результатам регрессий, приведенных в табл. 8 и 9, увеличение реальных расходов региональных бюджетов на «инфраструктуру качества жизни населения» (определяющую доступность и качество здравоохранения, набор возможностей по проведению спортивно-оздоровительного и культурного досуга), приводило в 2000–2005 годах к росту численности ежегодно регистрируемых детей, оставшихся без попечения родителей.

Таблица 9. Проблема сиротства и расходы региональных бюджетов

	Численность выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения), логарифм					
	2000–2006			2000–2005		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Реальные потребительские расходы на душу населения, логарифм				0.129** (0.03)	0.13** (0.02)	0.115* (0.05)
Доля населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума, логарифм	–0.075** (0.04)	–0.075** (0.04)	–0.072** (0.05)			
Закон об опеке и попечительстве действовал год назад (1 — да, 0 — нет)	0.043* (0.06)	0.042* (0.06)	0.042* (0.06)	0.062** (0.02)	0.055** (0.04)	0.055** (0.03)
Закон о профилактике безнадзорности действовал год назад (1 — да, 0 — нет)	–0.021 (0.30)	–0.02 (0.32)	–0.02 (0.32)	–0.03 (0.23)	–0.027 (0.28)	–0.025 (0.30)
Устроено детей на воспитание в семьи год назад, логарифм	0.15*** (0.00)	0.15*** (0.00)	0.15*** (0.00)	0.132*** (0.00)	0.132*** (0.00)	0.128*** (0.00)
Устроено детей в на воспитание в государственные учреждения год назад, логарифм	0.063* (0.07)	0.063* (0.07)	0.062* (0.07)	0.076** (0.05)	0.079** (0.04)	0.075* (0.05)
Расходы регионального бюджета на здравоохранение (руб./чел.), логарифм	0.021 (0.42)			0.062** (0.02)		
Расходы регионального бюджета на физкультуру и спорт (руб./чел.), логарифм		0.004 (0.69)			0.037*** (0.00)	
Расходы регионального бюджета на культуру и искусство (руб./чел.), логарифм			0.018 (0.64)			0.121*** (0.00)
Контроль на демографические показатели, региональные и годовые фиктивные переменные, константа	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Число наблюдений	589	589	589	505	505	505
R^2	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96

Примечание. В скобках указаны значения робастных стандартных ошибок. ***, **, * — значимость на 1, 5, 10%-ном уровне соответственно. Реальные расходы региональных бюджетов нормированы на численность населения региона.

Результат о значимой связи между ростом благосостояния населения и ростом численности ежегодно регистрируемых детей-сирот в 1999–2005 (2006) годах сохраняется в регрессиях табл. 8 и 9 несмотря на добавление контроля на расходы региональных бюджетов.

Вероятно, по мере роста благосостояния, повышения уровня и качества жизни населения России, наблюдавшегося в 1999–2006 годах, расширялись возможности по устройству детей-сирот на воспитание, в первую очередь в семьи граждан. С 1999 по 2006 год имело место стабильное увеличение численности детей, ежегодно передаваемых на воспитание в семьи;

с 1999 по 2005 год практически непрерывно возрастала также численность детей, ежегодно направляемых на воспитание в государственные учреждения для детей-сирот. Расширение возможностей по устройству детей-сирот на воспитание позволяло органам опеки и попечительства регистрировать все больше детей как оставшихся без попечения родителей, чем, по-видимому, и пользовались ООП, регистрируя все больше детей-сирот. Возможно, такое поведение ООП было связано, по крайней мере отчасти, с тем, что за годы бедности в России накопилось достаточно большое количество детей, нуждавшихся в изъятии из кровных семей, однако ООП не могли своевременно изъять этих детей из семей в связи с отсутствием возможностей по их дальнейшему устройству на воспитание.

Рост численности регистрируемых детей-сирот, наблюдавшийся в регионах России после принятия регионального закона «Об опеке и попечительстве», скорее всего, свидетельствует о том, что ООП манипулировали этим ростом в соответствии с собственными интересами. Принятие регионального закона «Об опеке и попечительстве» привлекало дополнительное внимание к работе ООП, что могло создавать для них стимулы к искусственному завышению численности регистрируемых детей-сирот, в частности для демонстрации своей работы.

В 2006 году тенденция роста численности ежегодно регистрируемых детей-сирот, наблюдавшаяся на протяжении предыдущих лет, переломилась и сменилась на противоположную. Перелом указанной тенденции в 2006 году не связан ни с изменениями в экономических или демографических факторах или потреблении алкоголя, ни с изменениями в региональных законодательствах, расходах региональных бюджетов. Вероятно, изменение тенденции объясняется изменением политики по проблеме сиротства на федеральном уровне. Однако не удалось найти изменений в федеральном законодательстве, которые могли бы объяснить указанную смену тенденции в 2006 году. Об изменении федеральной политики, по-видимому, свидетельствует тот факт, что в 2006 году проблема сиротства впервые была затронута в Послании Президента России к Федеральному Собранию, в котором были обозначены новые приоритеты государственной политики в этом направлении.

3. Заключение

В данной работе представлены результаты регрессионного анализа данных по численности ежегодно регистрируемых в регионах России детей-сирот. В соответствии с результатами проведенного исследования, существенное влияние на остроту проблемы сиротства в регионах России оказывают культурные и политические факторы, а влияние экономических факторов, вопреки распространенному мнению, неоднозначно.

Согласно результатам анализа, в регионах с более высоким средним уровнем образования регистрируется меньше детей-сирот. Меньше сирот регистрируется также в регионах с меньшим потреблением алкоголя. Важную роль играет религиозно-культурное наследие. В регионах с большей долей населения, унаследовавшего мусульманскую культуру (населения национальностей, предки которых в прошлом, на протяжении веков, исповедовали ислам) выявляется меньше детей-сирот.

Проведенный анализ показывает, что органы опеки и попечительства в некоторых ситуациях пользуются неоднозначностью законов и манипулируют численностью регистрируемых детей-сирот, иногда завышая, а иногда занижая этот показатель в зависимости от возможностей по дальнейшему устройству детей-сирот, собственных стимулов, политиче-

ской конъюнктуры. Так, расширение возможностей по устройству детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи граждан или в государственные учреждения приводило к росту численности регистрируемых детей-сирот в 1999–2005 годах. Принятие закона «Об опеке и попечительстве» в регионе приводило к росту численности регистрируемых детей-сирот на следующий год.

Перелом тенденции роста численности ежегодно регистрируемых детей, оставшихся без попечения родителей, произошедший в 2006 году, не связан ни с изменениями в экономических, демографических или культурных факторах, ни с законодательными или бюджетными изменениями на региональном уровне. По-видимому, этот перелом вызван изменением политики органов опеки и попечительства в связи с переменами федеральной политики по вопросам сиротства.

В более экономически благополучных регионах России регистрируется меньше детей, оставшихся без попечения родителей. Меньше детей-сирот регистрируется также в регионах с более высокой средней продолжительностью жизни, т. е. более высоким качеством жизни и уровнем общего благополучия и здоровья населения. Однако в 1999–2005 годах экономический рост, наблюдавшийся в России в этот период, повышение как среднего уровня жизни, так и уровня жизни беднейших слоев населения, приводили к росту численности ежегодно регистрируемых детей-сирот. По-видимому, это связано с расширением возможностей по устройству детей-сирот на воспитание, появившемся благодаря улучшению экономической ситуации в стране. Проведенный анализ не выявил влияния неравенства, безработицы, уровня экономической активности среди женщин на остроту проблемы сиротства в России.

Список литературы

АСИ (2005). *Реформа сиротских учреждений. Деинституционализация: за и против*. М.: Агентство социальной информации.

Альтшулер Б. (2006). Законодательная база РФ: проблемы и достижения. В кн.: *Найди меня, мама! Материалы в помощь журналисту*. АНО «Студио-Диалог».

Альтшулер Б. (2012). О системе защиты детства и семьи в Российской Федерации. Первоочередные меры. РОО содействия защите прав детей «Право ребенка». http://pravorebenka.narod.ru/docs/2011/10_05_12_OPRF_Sistema.doc.

Егорова М. (2012). Решение проблемы сиротства в России: итоги шестилетнего пути. *Доклад на конференции «Социальное сиротство: качественные изменения ситуации и современные подходы к решению проблемы»*, Горбачев-Фонд. http://www.sirotstvo.ru/files/4097/20120214_Egorova_text.pdf.

Журавская Е., Кушнир А., Федюкин И. (2007). Сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Ситуация и подходы к проблеме в мире. Как частный донор может помочь решению проблемы в России? М.: ЦЭФИР.

Филантроп. (2011). Сиротство в России: проблемы и пути их решения. CAF Россия. <http://philanthropy.ru/wp-content/uploads/2012/03/Исследование-Сиротство-в-России.pdf>.

Beegle K., De Weerd J., Dercon S. (2007). The long-run impact of orphanhood. *Policy Research Working Paper* 4353. World Bank.

Bozzoli C. (2010). A lost generation? Long term socioeconomic outcomes in orphans. *Discussion Paper* 1069. DIW Berlin.

Hagen J., Mahmoud T. O., Trofimenko N. (2010). Orphanhood and critical period in children's human capital formation: Long-run evidence from North-Western Tanzania. *Kiel Institute for the World Economy WP 1649*.

Lindquist J., Santavirta T. (2012). Does placing children in out-of-home care increase their adult criminality? *WP 8/2012*, Swedish Institute for Social Research.

Rehdanz K., Maddison D. (2005). Climate and Happiness. *Ecological Economics*, 52 (1), 111–125.

Tobis D. (2000). *Moving from residential institutions to community-based social services in Central and Eastern Europe and the former Soviet Union*. World Bank.

UNAIDS, UNICEF, USAID. (2004). *Children on the Brink 2004: A joint report of new orphan estimates and a framework for action*. http://data.unaids.org/publications/External-Documents/unicef_childrenonthebrink2004_en.pdf.

UNICEF. (2003). Africa's orphaned generations. http://www.unicef.org/sowc06/pdfs/africas_orphans.pdf.

UNICEF. (2010). *At home or in a home? Formal care and adoption of children in Eastern Europe and Central Asia*. <http://www.unicef.org/protection/Web-Unicef-rapport-home-20110623v2.pdf>.

Приложение

Таблица III. Описательные статистики основных переменных за 2006 год

Переменная	Среднее	Станд. откл.	Мин.	Макс.
Численность выявленных и учтенных за год детей, оставшихся без попечения родителей (на 1000 чел. населения)	1.15	0.74	0.24	4.83
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, из числа выявленных и учтенных за год либо оставшихся неустроенными с конца прошлого года, устроенных на воспитание в государственные учреждения для детей-сирот (на 1000 чел. населения)	0.35	0.29	0.00	1.83
Численность детей, оставшихся без попечения родителей, из числа выявленных и учтенных за год либо оставшихся неустроенными с конца прошлого года, устроенных на воспитание в семьи (на 1000 чел. населения)	0.70	0.50	0.14	3.52
Реальные потребительские расходы на душу населения	1.02	0.37	0.22	2.66
Реальные доходы на душу населения в группе беднейших 20% населения	0.48	0.10	0.22	0.81
Доля населения с доходами ниже уровня прожиточного минимума	20.18	8.34	7.03	57.43
Коэффициент Джини	0.38	0.04	0.32	0.57
Уровень безработицы	9.01	9.16	0.90	66.90
Уровень экономической активности среди женщин	62.06	5.48	35.20	81.50
Доля населения с высшим или незаконченным высшим образованием	0.18	0.04	0.08	0.40
Доля городского населения	66.83	16.27	0.00	100.00
Наличие городов с населением более 500 тыс. человек	0.37	0.49	0.00	1.00
Объем розничных продаж водки на душу населения (тыс. дкл)	1.27	0.47	0.24	2.51

Окончание табл. П1

Переменная	Среднее	Станд. откл.	Мин.	Макс.
Доля населения в возрасте моложе трудоспособного	17.48	4.05	12.30	33.00
Коэффициент рождаемости	11.22	2.70	7.90	23.90
Коэффициент смертности	14.96	3.67	3.70	23.30
Коэффициент разводимости	4.47	1.24	0.30	7.30
Доля этнически православного населения	0.78	0.25	0.01	0.99
Доля этнически исламского населения	0.09	0.21	0.00	0.98
Доля этнически шамонистского населения	0.10	0.18	0.00	0.79
Количество воспитанников детских дошкольных учреждений в расчете на 100 мест	98.43	9.38	66.00	116.00
Доля детей, посещающих детские дошкольные учреждения	59.76	13.97	6.20	91.10
Среднегодовая температура (°С)	8.84	10.85	-19.60	27.90
Ожидаемая продолжительность жизни (лет)	65.59	3.20	55.96	76.02
Ожидаемая продолжительность жизни среди женщин (лет)	72.22	2.96	59.79	79.84
Наличие регионального закона об опеке и попечительстве	0.56	0.50	0.00	1.00
Наличие регионального закона о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних	0.35	0.48	0.00	1.00

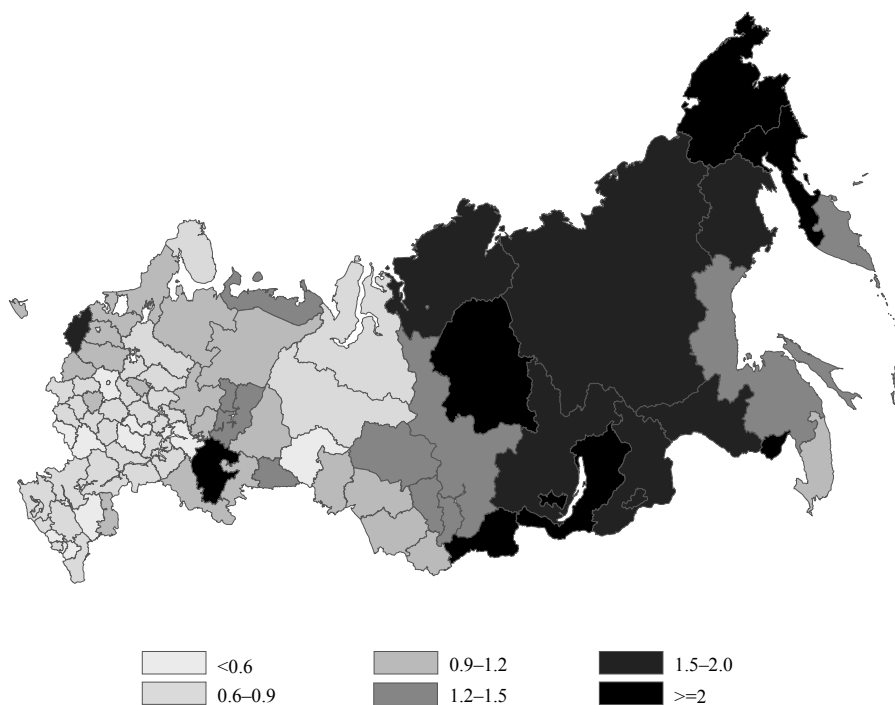


Рис. П1. Численность выявленных детей, оставшихся без попечения родителей, в расчете на 1000 чел. населения, в регионах России, 2006 г.